

Описанные проявления обвинительного уклона в планировании расследования влекут его неполноту и становятся причинами серьезных следственных ошибок. Наибольшее количество уголовных дел прокурорами возвращено в связи с неполнотой проведенного расследования (63,9% от общего числа уголовных дел, возвращенных 2023 году для производства дополнительного расследования, и 73,9% – в 2022 году)<sup>1</sup>.

Ввиду того, что следователь отнесен к стороне обвинения, полное преодоление обвинительного уклона в его работе – вряд ли выполнимая на сегодняшний день задача, однако можно предпринять меры в его минимизации.

1. Формирование у следователей убеждения в необходимости тщательного планирования расследования с выдвижением и проверкой всех возможных версий. Разъяснение того, что выдвижение версий защиты и планирование мероприятий, направленных на их проверку, способствует не только

реализации прав подозреваемых и обвиняемых, но и обеспечивает качество и полноту проведенного расследования. Данную работу можно проводить в ходе индивидуальных или групповых бесед руководителя следственного подразделения с подчиненными следователями, на занятиях по профессиональной и служебной подготовке, а также в процессе повышения квалификации.

2. Осуществление руководителем следственного органа контроля за определением следователем направления расследования. Контроль должен присутствовать не только на первоначальном, но и на последующем, и завершающем этапах расследования. При изучении руководителем планов расследования необходимо акцентировать внимание на наличии или отсутствии в них мероприятий, направленных на проверку фактов, противоречащих версии обвинения. При необходимости корректировать планы и давать следователю соответствующие указания.

*Овсянников Ю.В.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

#### **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИИ**

Стадия возбуждения уголовного дела, располагая возможностью производства предварительной проверки, содержит значительный, но неоднородный круг субъектов (государственных органов и должностных лиц), способных осуществлять эту деятельность. Вместе с тем при реализации ими полномочий нередко возникают определенные затруднения, порождаемые в первую очередь недостатками правового регулирования. Кроме того, в последние годы ведомственными нормативными актами, постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации внесены коррективы, которые побудили нас обратиться к рассмотрению данного вопроса.

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ говорится, что орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа

принимают решения по результатам рассмотрения поступивших к ним заявлений и сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении. При этом четко оговаривается круг решений, которые могут быть приняты этими должностными лицами на первоначальном этапе уголовного процесса. В связи с этим считаем необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

В п. 31 ст. 5 УПК РФ содержится разъяснение, согласно которому термин «прокурор» включает в себя следующих субъектов: Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями Федеральным законом о

<sup>1</sup> Там же.

прокуратуре. Такое же толкование термина «прокурор» дает ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 10.02.1999). На основании изложенного можно констатировать, что все названные прокуроры, а также их заместители и помощники обладают правом на принятие решений в стадии возбуждения уголовного дела.

Участие прокурора на этом этапе уголовного судопроизводства связано не только с рассмотрением и разрешением информации о преступлении, но и с осуществлением надзора за этой деятельностью. Последнее наделяет прокурора возможностью принятия ряда свойственных только ему решений. На наш взгляд, эти решения могут быть сгруппированы в следующие блоки: а) решения, связанные с проверкой исполнения требований закона и ведомственных нормативных актов о приеме и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); б) решения, связанные с надзором за своевременностью разрешения информации о преступлениях, а также правомерностью производимых при этом действий (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); в) решения, связанные с осуществлением надзора за законностью и обоснованностью итоговых актов, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

В ст. 144, 145, 146 УПК РФ среди субъектов, уполномоченных разрешать заявления и сообщения о преступлениях, упомянут орган дознания. Вместе с тем в уголовно-процессуальном законодательстве употребляются термины «орган дознания» (ст. 40 УПК РФ), «руководитель подразделения дознания» (ст. 40.1 УПК РФ), «начальник органа дознания» (ст. 40.2 УПК РФ), «дознатель» (ст. 41 УПК РФ). Под органом дознания принято понимать государственный орган или должностное лицо, уполномоченное законом на осуществление уголовно-процессуальной деятельности<sup>1</sup>. Но, наверное, неправильным было бы полагать, что любой работник органа дознания наделен всеми

полномочиями по разрешению информации о преступлениях<sup>2</sup>. Выражение законодателя «орган дознания вправе...» носит, по нашему мнению, абстрактный характер. К числу органов дознания законодатель отнес государственные органы, учреждения, выполняющие, как правило, среди прочих и административные функции. Возглавляет такое учреждение руководитель, который несет ответственность (дисциплинарную, моральную и др.) за четкое и надлежащее выполнение им всех функций, в том числе и функции расследования. Поэтому руководитель учреждения вправе принимать все решения и осуществлять любые действия, по уголовным делам и материалам, находящимся в компетенции данного органа дознания. То есть в тех случаях, когда законодатель ведет речь о правах или обязанностях органа дознания, необходимо иметь в виду, что этим объемом прав и обязанностей располагает начальник органа дознания.

Дознаватель – это должностное лицо органа дознания, которому начальником поручено осуществление уголовно-процессуальной деятельности. При этом лицу, производящему дознание, делегируется часть полномочий органа дознания по осуществлению следственных и проверочных действий, принятию отдельных решений. Принятие основных решений по делу возлагается на дознавателя, а не остается прерогативой начальника органа дознания<sup>3</sup>. Если применительно к предварительному расследованию законодатель разграничивает отдельные полномочия между органом дознания и дознавателем, то для первоначального этапа уголовно-процессуальной деятельности такого разграничения не сделано. Дознаватель упоминается в качестве субъекта этой стадии.

В связи с рассмотрением органа дознания как субъекта стадии возбуждения уголовного дела считаем необходимым в рамках проведенного исследования обратить внимание еще на два обстоятельства. Во-первых, является недостаточно четким законодательное регулирование полномочий такого органа дознания, как полиция.

<sup>1</sup> Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. Омск, 1997. С. 42.

<sup>2</sup> Хотя в теории уголовного процесса высказывается и противоположная точка зрения. Так, А.П. Рыжаков считает, что если ведомственными нормативными актами не оговорено иное, то решения о возбуждении уголовного дела могут приниматься любым работником органа дознания (не только «главствующим», но и «подчиненным»). См.: Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. М., 1999. С. 101.

<sup>3</sup> Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. С. 31.

Федеральный закон «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ в определенной степени затронул сферу уголовного судопроизводства, поскольку данным законом был изменен процессуальный статус начальника отдела полиции. Возникли неясности с процессуальной функцией, выполняемой в дознании этим должностным лицом.

С одной стороны, контроль за процессуальной деятельностью специализированных подразделений дознания возложен на его заместителей, с другой, начальник отдела полиции наделен правом лишь в исключительных случаях поручать соответствующему подразделению дознания полиции проведение дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Ему также запрещено вмешиваться в процессуальное руководство, осуществляемое начальником полиции.

Анализ отдельных положений закона все же свидетельствует о том, что начальник отдела полиции причастен к дознанию, выполняя функции в большей степени организационные, чем процессуальные. Так, он обязан: обеспечивать взаимодействие всех служб и подразделений по выявлению лиц, совершивших преступления, независимо от подследственности уголовных дел; поддерживать на должном уровне систему немедленного реагирования на заявления, сообщения о преступлениях; организовывать работу по своевременному предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений и т.п.

Суд (судья) как субъект стадии возбуждения уголовного дела согласно закону

обладает всеми полномочиями по судебному контролю за принятием основных и промежуточных решений.

Из текста закона вытекает круг решений, которые присущи только деятельности судьи на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства. Так, в ч. 5 ст. 319 УПК РФ говорится о том, что судья принимает меры к примирению потерпевшего с лицом, на которого подана жалоба. Деятельность судьи в этой части может рассматриваться как выбор средств и способов, направленных на примирение сторон, а также как принятие решения о применении конкретной меры, способной повлечь примирение. Кроме того, встречные жалобы по делам частного обвинения могут быть объединены судьей в одно производство (ч. 3 ст. 321 УПК РФ). Это указывает на наличие еще как минимум одного вида решения, принимаемого судьей.

Существует комплекс полномочий суда в связи с осуществлением контроля за обеспечением прав личности в стадии возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 125 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Подводя итог, считаем необходимым отметить, что в правовом регулировании полномочий должностных лиц и государственных органов, рассматривающих и разрешающих информацию о преступлении, существует достаточное число пробелов, которые необходимо устранить на законодательном уровне.

*Стукалин В.Б.,*

кандидат юридических наук, доцент

Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева  
войск национальной гвардии Российской Федерации

#### **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ**

Одним из вопросов, играющим существенную роль для определения доказательственного значения информации, получаемой при производстве следственных действий, является способ фиксации хода и результатов его производства. На вопросы

основного способа фиксации в виде составления протокола традиционно обращают внимание учёные-криминалисты, особенно при рассмотрении положений тактики производства отдельных следственных